

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**



**SENTINȚA CIVILĂ NR.3083**  
Ședința publică de la **23.06.2010**

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE - ALINA NICOLETA GHICA**  
**GREFIER - DANIELA ȘTEFAN**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **IANCU EUGEN ROMULUS**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la **09.06.2010** când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la data de **16.06.2010** și **23.06.2010** când a pronunțat următoarea sentință:

**CURTEA,**

Asupra cauzei de față, reține următoarele :

Prin acțiunea introductivă de instanță înregistrată pe rolul Tribunalului București, la 20.10.2008, Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității (CNSAS ), în contradictoriu cu pârâtul Iancu Eugen Romulus a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de lucrător al securității, în ceea ce-l privește pe pârât.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că i s-a solicitat prin cerere (P320/07/25.01.2007) de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor să se verifice posibila calitate de lucrător sau de colaborat al securității persoanelor care dețin titlu de revoluționar, în speță, acest titlu fiind deținut de pârât.

Mai arată reclamantul că din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/2608/30.09.2008 și al altor înscrisuri, rezultă că, pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean Timiș, Serviciul I/B în anii 1983-1984 și că în această calitate a procedat la avertizarea unei persoane care a trimis prin intermediari o scrisoare la Postul de Radio Europa Liberă, iar în perioada anilor 1983-1984 a procedat la dirijarea informatorilor, aflați în legătura sa, pe lângă persoane aflate în atenția organelor de securitate.


Față de faptul că activitățile desfășurate de pârât suprimă drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la libertatea conștiinței și a religiei, dreptul la viață privată, dreptul la libera circulație, consideră că sunt impuse condițiile prevăzute în art.2 lit.a din OUG 24/2008, spre a se putea constata calitatea de lucrător al securității.

În drept acțiunea reclamantului CNSAS este întemeiată pe art.3 lit.z, art.2 lit.a, art.8 lit.a, art.11 alin.1 și art.33 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus înscrisuri – filele 8 – 34 dosar Tribunalul București -.

Prin încheierea de ședință din 5.12.2008, Tribunalul București – Secția a IX-a, Contencios Administrativ și Fiscal a procedat la scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea ei către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, față de dispozițiile art.34 din OUG 24/2008, care stabilesc competența curților de apel, secția de contencios administrativ și fiscal în soluționarea cauzei.

Prin sentința civilă nr.621/17.02.2009 Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea și a constatat calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului, reținând că prevederile art.2 lit.a din OUG 24/2008, impun, spre a avea calitatea de lucrător al securității, ca persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit sau subofițer al Securității, în perioada 1945 – 1989.



În speță, înscrisurile depuse la dosarul cauzei atestă întrunirea acestei condiții de către pârât, acesta având gradul de locotenent în cadrul IJ Timiș, Serviciul I/B în anii 1983-1984.

Din acțiunile întreprinse (consemnate prin procese verbale, note raport, note informative) rezultă că pârâtul în desfășurarea activității sale ca locotenent în cadrul IJ Timiș, a desfășurat activități care au îngădit dreptul la libera exprimare și la libertatea opiniilor, prevăzute de art.28 din Constituția României din 1965 coroborate cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzute de art.30 din Constituția României, coroborat cu art.18 din același Pact, dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pact și dreptul la libera circulație, prevăzut de art.12 din același Pact.

Îngădirea acestor drepturi rezultă din avertizarea numitei [REDACTED] care, de comun acord cu cetățeanul iugoslav [REDACTED] au stabilit să transmită o scrisoare la postul de radio Europa Liberă, prin care să ceară autorităților române aprobarea emigrării în SUA a numitei [REDACTED]

Acesteia i se atrage atenția că dacă nu va respecta angajamentul asumat i se vor aplica prevederile legilor române.

Tot acesteia i s-au luat informații despre frații săi plecați în Iugoslavia.

Calitatea de lucrător al Securității mai rezultă și din Nota Raport privind analiza aportului informativ al colonelului [REDACTED] din Giulvăz, acesta fiind colaborator al titularului, ori din Nota Raport privind aportul informativ al informatorului [REDACTED] și alte înscrisuri depuse la dosarul cauzei.

Împotriva acestei sentințe a formulat contestației în anulare pârâtul Iancu Eugen Romulus prin care a solicitat admiterea acesteia și pe cale de consecință casarea hotărârii pronunțate cu trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente.

În fapt, arată contestatorul că hotărârea pronunțată de instanța de fond este netemeinică și nelegală avându-se în vedere că a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor referitoare la citarea părților, dat fiind că reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a indicat cu rea credință adresa sa de domiciliu, astfel că nu a

avut cunoștință de existența litigiului și drept urmare nu a avut posibilitatea de a propune și administra probe în apărarea sa.

Prin pronunțarea hotărârii, fără îndeplinirea procedurii de citare față de pârât consideră că au fost încălcate mai multe principii garantate de Constituția României.

În drept, contestatorul Iancu Eugen Romulus și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 317 și urm Cod procedură civilă, art. 21 și art. 24 din Constituția României.

În dovedire, contestatorul a depus la dosar înscrisuri.

Intimatul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a formulat întâmpinare.


În cauză a formulat cerere de intervenție în nume propriu și în interesul contestatorului petentul [REDACTED], în calitate de președinte al Fundației Naționale a Revoluției din Decembrie 1989, cereri admise în principiu.

Analizând contestație în anulare formulată, instanța a reținut, în esență, că potrivit actelor și lucrărilor dosarului de fond, în cuprinsul acțiunii reclamantul a indicat domiciliul pârâtului în Municipiul Timișoara, [REDACTED], județ Timiș, însă potrivit adresei nr.128073/6.10.2009 eliberată de Consiliul Local Timișoara – Direcția de Evidență Informatizată a Persoanei, pârâtul figurează în Registrul Național de Evidența Persoanelor cu domiciliul în Mun.Timișoara, [REDACTED]

Astfel, instanța a apreciată că față de motivele invocate de către contestator în fapt, contestația sa în anulare are ca temei de drept disp. art. 317 alin 2 Cod procedură civilă, procedura de citare nefiind realizată cu pârâtul, sens în care contestația în anulare a fost admisă, s-a dispus anularea sentinței nr.621/17.02.2009 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal și s-a stabilit termen pentru soluționarea fondului.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate,*



*inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.*

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei reiese că pârâtul Iancu Eugen Romulus a avut gradul de locotenent în cadrul Securității Județului Timiș în perioada 23.08.1983 – 31.05.1985, Curtea apreciind îndeplinită astfel prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer de securitate cu atribuții pe linie de securitate în perioada 1983-1985.

Din Raportul cu propuneri de avertizare a numitei [REDACTED] întocmit și semnat olograf de către pârât reiese că acesta, urmare a anchetei desfășurate asupra persoanei menționate, suspectată că în înțelegere cu un cetățean iugoslav a adresat o scrisoare unui post de radio străin, a propus avertizarea persoanei urmărite și întocmirea unui raport prin care cetățeanul sârb să fie declarat indezirabil.

Totodată, pârâtul a întocmit și semnat olograf Nota raport privind analiza aportului informativ al unui colaborator al Securității care oferea informații despre persoane membre ale partidelor politice sau ale mișcării legionare, sau despre persoane care corespondau cu posturi de radio străine, dispunând dirijarea unor surse pe lângă astfel de persoane care să informeze organele Securității despre activitatea apreciată ca potrivnică regimului comunist.

La dosarul cauzei au fost depuse de asemenea și alte note raport semnate olograf de către pârât din care rezultă că mai mulți informatori ai Securității ofereau acestuia informații despre persoane în privința cărora organele Securității desfășurau activități de urmărire.

Pârâtul a întocmit și semnat acte prin care au fost recrutați colaboratori ai Securității, precum și înscrisuri având la bază informații oferite de persoane care relatau despre atitudini ostile regimului comunist sau despre încercările unor cetățeni români de trece frauduloasă a frontierei.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitatea sa de angajat al Securității cu atribuții pe linie de securitate, pârâtul a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare, dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice) și la dreptul la liberă circulație.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, art.33 alin.1 , art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **IANCU EUGEN ROMULUS** domiciliat în Timișoara, \_\_\_\_\_, județ Timiș.

Constată calitatea de lucrător al securității în privința pârâtului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi 23.06.2010.

**PREȘEDINTE**  
**ALINA NICOLETA GHICA**

**GREFIER**  
**DANIELA ȘTEFAN**

Red.ANG

Tehnored.NCN/4 ex

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Curtea de apel*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe în *6478/2/2009*  
se legalizează de noi *cu munitate*  
și se legalizează de noi *în baza de noi*



*Cl. cu munitate*  
*de 27.06.2010*  
*prin resp. sec. mf*  
*6478/2/2009 1009*

